

V. റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പണം.

- (1) 1985-ലെ കേരള ദുർബ്ബലാവസ്ഥയിലുള്ള ടെക്സ്റ്റൈൽ സംരംഭങ്ങൾ (സംരംഭങ്ങൾ വിലക്കെടുക്കലും കൈമാറ്റം ചെയ്യലും) ബിൽ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്

Minister for Industries (Shri. E. Ahamed): Sir, I present the report of the Subject Committee on Kerala Sick Textile Undertakings (Acquisition and Transfer of Undertakings) Bill, 1985 together with the Bill as reported by the Subject Committee.

- (2) അനുദ്യോഗിക പ്രമേയങ്ങളും ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ഇരുപത്തിനാലാമതു റിപ്പോർട്ട്.

(ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: സർ, അനുദ്യോഗിക പ്രമേയങ്ങളും ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ 24-ാമത് റിപ്പോർട്ട് ഞാൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

VI. നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം.

- (1) സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1984-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ

(ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഈ നിയമത്തിന്റെ മൂന്നാം വായനയിൽ ഞാൻ ഈ നിയമത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കണമെന്നും വേഗം നടപ്പിലാക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഈ നിയമം എത്രയുംവേഗം നടപ്പിലാക്കുമെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞു. ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുമ്പോൾ ഈ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി ഒന്നും വേണ്ടെന്നോ മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയുടെ നിർവ്വചനം വിസ്തൃതമാക്കേണ്ടയെന്നോ ഉള്ള അഭിപ്രായമെനിക്കില്ല. ഈ നിയമത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെയും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. മത്സ്യം പിടിക്കുന്ന ആളുകൾ അവരുടെ കുടുംബത്തിൽപ്പെട്ട തലച്ചുമടായും സൈക്കിളിലും മത്സ്യം കൊണ്ടുപോയി വിൽക്കുന്ന ആളുകൾ തുടങ്ങിയ ഗ്രാമസംഘത്തിൽപ്പെട്ടവരാണ് ഈ നിയമപ്രകാരം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ. ഗ്രാമസംഘങ്ങളിൽ അംഗങ്ങളായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മാത്രം ബാധകമാകുമെന്നുള്ളതാണ് ഈ പാസ്സാക്കുന്ന നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സംസാരിച്ചപ്പോൾ പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെന്നു പറഞ്ഞു. പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെന്നു പറഞ്ഞാൽ നമ്മൾ വിചാരിക്കുന്ന തരത്തിൽ അത്ര വിസ്തൃതമായ വിഭാഗം മത്സ്യത്തൊഴിലാളി നിർവ്വചനത്തിൽ വരികയില്ല. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ വ്യാഖ്യാനത്തിൽപ്പെടുന്നത് ആക്ചുവലായിട്ട് മത്സ്യം പിടിക്കുന്നവർ, അവരുടെ കുടുംബത്തിൽപ്പെട്ടയാളുകൾ, അവരുടെ കുടുംബാംഗം പിടിക്കുന്ന മത്സ്യം വാങ്ങി സൈക്കിളുകളിലും തലച്ചുമടായും കൊണ്ടുപെന്ന് സംസ്ഥാനത്തിനു പുറത്തുപോകാനും വിൽക്കുന്നവർ ഇവർ മാത്രമാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ. അവർ ഈ

മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ഗ്രാമത്തിൽപ്പെട്ടയാളുകളായിരിക്കണം. ആ മെമ്പർ മാർക്കാണ് ഈ ഫണ്ട് ബാധകമാകുക. ഈ നിയമം ഞാൻ ഇന്നലെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതുപോലെ കൂടുതൽ വിസ്തൃതമാക്കേണ്ടതാണ്. നമ്മൾ 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാന കാലഘട്ടത്തിലാണിപ്പോൾ. മത്സ്യവ്യവസായത്തെ ഒരു പരമ്പരാഗത വ്യവസായമെന്ന നിലയിൽനിന്ന് കൂടുതൽ മെക്കനൈസ് ചെയ്യാനും കൂടുതൽ വിഭാഗങ്ങൾ ഇതിലേക്ക് വരാനും നമ്മൾ വിചാരിക്കാത്ത വിധത്തിൽ മത്സ്യമുൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനായിട്ട് മത്സ്യഫാമുകളും മത്സ്യ ഫിൽട്രേഷൻ ഏരിയകളും മത്സ്യ സംസ്കരിക്കുന്ന peeling shops, freezing plants മുതലായവ നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തിനായാലും മറ്റും മത്സ്യങ്ങളായാലും പുറംപ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്ന് നമ്മുടെ നാട്ടിലേക്ക് കൊണ്ടുവന്ന് ഫ്രീസ് ചെയ്യുകയും മറ്റും വിധത്തിലുള്ള നടപടികളെടുക്കുകയുമൊക്കെ ചെയ്ത് പിൽ ചെയ്ത് പാക്ക് ചെയ്ത് പുറംരാജ്യങ്ങളിലേക്ക് അയച്ച് ഏതാണ്ട് 160 കോടി രൂപയുടെ വിദേശനാണ്യം നമ്മുടെ രാജ്യത്തേക്ക് കൊണ്ടുവരത്തക്ക വിധത്തിൽ കേരളത്തിൽ മാത്രമുള്ള മത്സ്യവ്യവസായം ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ വളർന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ വ്യവസായം കൂടുതൽ വളരാനാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സാദൃശ്യം. മുഖ്യമന്ത്രി ഇത് പുനഃപരിശോധിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിട്ടുപോയ factory-കളിലെ peeling തൊഴിലാളികൾ freezing തൊഴിലാളികൾ freez farm, filtering area കളിൽ വർക്കു ചെയ്യുന്നവർ ഉൾനാട്ടിലെ തോടുകളിലും നദികളിലും മത്സ്യം പിടിച്ചു മാത്രം ജീവിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾ ഇവരെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ഇതിന്റെ വ്യാഖ്യാനം കൂടുതൽ വിപുലമാക്കേണ്ടതാണ്. എല്ലാവിഭാഗം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കും ഇത് ബാധകമാകത്തക്ക നടപടികളാവിഷ്കരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ആദ്യമായി പറയുവാനുള്ളത്. ഒരു വെൽഫെയർ ഫണ്ട് എന്നുപറയുന്നത് ഇന്ന് ഗവൺമെന്റിന് ഇഷ്ടമുള്ള ഒരു സംഗതിയാണ്. ഞാൻ പറയുന്നതെന്താണെന്നോ? റോഡി വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ഉണ്ടല്ലോ. ഗവൺമെന്റിന് സാമ്പത്തിക തൈരുക്കം വന്നപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ വെയ്സ് ആൻഡ് മീൻസ് പിടിച്ചു നിറുത്താൻവേണ്ടി അതിൽ നിന്ന് പണം കടമെടുത്തു ചെലവാക്കിയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് നിന്നത്. വെൽഫെയർ ഫണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞാൽ തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ചായാലും ഏതുവിഭാഗത്തെ സംബന്ധിച്ചായാലും വെൽഫെയർ fund അവർക്ക് അനുകൂലമായിട്ടുള്ളവിധത്തിൽ നടപ്പിലാക്കാനുള്ള നടപടികൾവേണം. പ്രക്ഷേപ വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂടുതൽ പ്രയോജനം കിട്ടത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള schemes ഉൾക്കൊള്ളുന്നതായിരിക്കണം. ഇതിനകത്ത് ഇന്നുള്ള പ്രൊവിഷൻ പോരായെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. Schemes draft ചെയ്തു നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് നിയമസഭ ചർച്ചചെയ്യണം. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതിന്റെ ബോർഡ് ഗവൺമെന്റ് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്ന ബോർഡ് ആണ്. ഞാൻ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആരോപണങ്ങളൊന്നും ഉന്നയിക്കുന്നതല്ല. ഗ്രാമസംഘങ്ങളിലേക്ക് നടന്ന നോമിനേഷനിൽ (അങ്ങ് ഒരുപക്ഷേ എല്ലാ നോമിനേഷനുകളും നോക്കിക്കാണുകയില്ലായിരിക്കാം) മത്സ്യത്തൊഴിലുമായി പൂർണ്ണമായും പോലുമില്ലാത്ത ആളുകളെയാണ് നോമിനേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പല ഗ്രാമസംഘങ്ങളിലും അങ്ങനെയാണ് നിലവിൽ വന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള എത്രപേരുടെ ലിസ്റ്റുവേണമെങ്കിലും ഞാൻ കൊണ്ടുവരാൻ തയ്യാറാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ): അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ തീർച്ചയായും ഞാൻ അത് പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: ഏതായാലും അങ്ങ് അത് പരിശോധിക്കണം. അത് മാറ്റണം. ഈ Board elected ആയിരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഗ്രാമസംഘങ്ങൾ ആദ്യമായി എഴുതിയുണ്ടാക്കിയ കാലത്ത് ആ ഗ്രാമസംഘങ്ങളിലേക്ക് നോമിനേഷൻ അല്ല പറഞ്ഞിരുന്നത് ഇലക്ഷനാണ്. ആ ഇലക്ഷനെ റദ്ദ് ചെയ്ത് നോമിനേഷനുള്ളനിലയിൽ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ആ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നു പാസാക്കിയപ്പോൾ പറഞ്ഞത് നോമിനേഷൻ കൊണ്ടുവന്നത് വേഗം നിയമം നടപ്പിലാക്കാനാണ് എന്നാണ്. ഗ്രാമസംഘങ്ങളിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ബീഡിത്തൊഴിലാളികൾ, കയർത്തൊഴിലാളികൾ, മറ്റ് വിഭാഗക്കാർ ഇവരെല്ലാം bogus membership എടുത്തതിനാലാണ് പിരിച്ചുവിട്ട് പുതിയത് constitute ചെയ്തത് എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. കൊല്ലം നാലായി. ഗ്രാമസംഘങ്ങൾ untify ചെയ്തു. ഇന്നുവരെ പ്രവർത്തനത്തിലായിട്ടില്ല. ഗ്രാമസംഘം പ്രവർത്തിച്ചാലെ ഈ നിയമവും നടപ്പിൽ വരികയുള്ളൂ. അവരാണ് അത് നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആളുകൾ അങ്ങനെയല്ലാത്തയാളുകൾ അതിൽവന്നത് കൊണ്ടാണ് ഈ വിധത്തിൽ വന്നത്. അതുപോലെതന്നെ ഈ ബോർഡിലേക്ക് നോമിനേഷനാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മറ്റ് നോൺഫീഷ്യലായിട്ടുവരുന്ന മൂന്നുപേർ ഇത്രയും പേരെയാണ് ഗവൺമെന്റ് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുക. ആ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ സംഘടനകൾക്കല്ലാതെ അവരുടെ പ്രാതിനിധ്യമില്ലാത്ത മറ്റുള്ളവർക്ക്, എന്തെങ്കിലും കാരണവശാൽ രാഷ്ട്രീയമായോ മറ്റു വിധത്തിലുള്ള സ്വാധീനത്താലോ വരുന്നവർക്ക് ഇതിൽ പ്രാതിനിധ്യം കൊടുത്തു കൂടാഞ്ഞുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. കാലാന്തരത്തിൽ ഈ ബോർഡിന്റെ ഇന്നത്തെ ഭരണഘടനയിൽ മാറ്റം വരുത്തണം. നമ്മൾ ജനാധിപത്യയുഗത്തിലാണ് താമസിക്കുന്നത്. ആ ജനാധിപത്യയുഗത്തിൽ ആളുകൾക്ക് വോട്ടവകാശമുണ്ട്. ആ വോട്ടവകാശത്തിന്റെ പേരിൽ ഒരു കാലത്ത് ഗ്രാമസംഘങ്ങളിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കും. പീലിംഗ് മേഖലയിൽ വരുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ, ഫാം മേഖലയിൽ വരുന്നവർ, ഫിൽട്രേഷൻ ഏരിയയിൽ വരുന്നയാളുകൾ, മത്സ്യം പിടിച്ചു വിറ്റുമാത്രം ഉപജീവനം നടത്തുന്നതായിട്ടുള്ളവർ അവർ ഏതു സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടതായാലും ശരി ഏതു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ടവരായാലും ശരി, രാഷ്ട്രീയമില്ലാത്തവരായാലും ശരി അവരെല്ലാംകൂടി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതായിട്ടുള്ളവർക്ക് പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള നടപടികൾ ഈ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കുന്നത് കാലാന്തരത്തിൽ ഇതുപോലെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു ബോർഡിനുമാത്രം വച്ചുകൊടുക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള നടപടികളിലേക്ക് നീങ്ങരുതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ നിയമത്തിന്റെ മറ്റ് വശങ്ങളിലേക്ക് കടക്കുമ്പോൾ ഈ നിയമം നമ്മൾ വിചാരിക്കുന്നവിധത്തിൽ.....

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്): സാധാരണ ഗതിയിൽ നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ ബില്ലിന്റെ മൂന്നാം വായനയിൽ

ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേക്ക് കടന്നു സംസാരിക്കാറില്ല. നമ്മൾ ആരും സംസാരിക്കാറില്ല. അത് ഒരു കീഴ്വഴക്കമല്ല.

ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്ബിന് അത് മനസ്സിലായിട്ടില്ല, അവതാരണ കാരണം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്ബ്: ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മയെപ്പോലെ തന്നെ എനിക്കും വിവരമുണ്ട്. മനസ്സിലായിട്ടുണ്ട്. മൂന്നാം വായനയിൽ ഈ സഭയിൽ എന്തെങ്കിലും ഒരു മെമ്പർ എന്നെങ്കിലും ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേക്ക് കടന്നു സംസാരിച്ചതായി എനിക്കറിയില്ല. സംസാരിക്കുകയില്ല. അതാണ് അതിന്റെ നടപടിക്രമം.

ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: അതാണ് ഞാൻ അറിഞ്ഞുകൂടാഞ്ഞു പറഞ്ഞത്. ഈ ബിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ പോകുമ്പോൾ വരാവുന്ന പാകപ്പിഴകൾ ഒഴിവാക്കാൻ എന്തു നടപടികളെടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. എനിക്കതിന് അവകാശമുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്ബ്: ഈ ബില്ലിൽ നിങ്ങൾക്ക് എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്താൻ പറയുമോ? ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ഡിസ്കഷൻ കഴിഞ്ഞ് ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് പാസായിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. മൂന്നാം വായനയാണ്. നിങ്ങൾക്ക് ഒരു തരത്തിലും ഭേദഗതി ഇതിനകത്ത് വരുത്താൻ പറ്റില്ല.

ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: ഭേദഗതിവരുമോയെന്നു ചോദിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നയാളുകളോട് തന്നെയാണ് സംസാരിച്ചത്. മനസ്സിലാകാത്തയാളുകളോടല്ല. രാഷ്ട്രീയതീമിരും ബാധിച്ചയാളുകളോടല്ല പറഞ്ഞത്. ബില്ലു നടപ്പിലാകുമ്പോൾ വരുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടിക്രമത്തിനുവേണ്ട നിർദ്ദേശമാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ഇതിനകത്ത് റൂൾ വളരെ ക്ലിയറാണ്. റൂൾ 92.

The discussion on a motion that the Bill be passed shall be confined to arguments either in support of the Bill or for the rejection of the Bill. In making his speech, a member shall not refer to the details of the Bill further than is necessary for the purpose of his arguments which shall be of a general character. ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മ പറഞ്ഞത് കാരകടറാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇതൊക്കെ ഒന്ന് വായിച്ചു നോക്കണം. എല്ലാ കാര്യത്തിലും ഞാനാണ് വിദഗ്ദ്ധൻ എന്നുള്ള വിധത്തിലായിട്ടാണ് വരുന്നത്. പ്രായക്കുറവുകൊണ്ട് വരുന്നതാണ്. വളം അധികമായാൽ ചീഞ്ഞുപോകും.

ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ വരുമ്പോൾ അതിൽ വരുന്നതായിട്ടുള്ള പാകപ്പിഴകൾ ഒഴിവാക്കാനും ആ ബിൽ കുറേക്കൂടി ജനാധിപത്യപരമായിട്ടുള്ള വിധത്തിൽ ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ വരുത്തേണ്ടി വരുമെന്ന് കൃത്യമന്ത്രി പറയുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിന്റെ ജനറൽ ക്യാരക്ടറിനെ സംബന്ധിച്ചെ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഓരോ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചും ഞാൻ സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓരോരുത്തരും അസഹിഷ്ണുത കാണിച്ചിട്ടും കാര്യമില്ല.

വ്യവസായത്തെ സംബന്ധിച്ച്, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളായിട്ടുള്ള ആളുകൾ സാമൂഹ്യമായിട്ടും അതുപോലെ മറ്റു വിധത്തിലും വിദ്യാഭ്യാസ പരമായിട്ടും അവർ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗക്കാരാണ്. ഈ മത്സ്യ വിൽക്കുന്ന തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരിൽ വലിയൊരു വിഭാഗവും സ്ത്രീകളാണ്. ഈ വിഭാഗം ആളുകളെ സോഷ്യലായിട്ടും സാമ്പത്തികമായിട്ടും ഉയർത്തേണ്ടതുണ്ട്. അവർക്കു വന്നിട്ടുള്ളതായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇതിന്റെ ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ ആ ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിക്രമം കുറേക്കൂടി ലഘൂകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സാധാരണ നമ്മൾ പറയുകയാണെങ്കിൽ, നോമിനേറഡ് മെമ്പേഴ്സും ഇലക്ടറഡ് മെമ്പേഴ്സും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം ഉണ്ട്. ആ വിധത്തിൽ ഈ ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ ഈ ഒരു വിഭാഗക്കാർ ഏറ്റവും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗക്കാരാണ് എന്നും അവരുടെ ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിക്രമമെന്നുള്ള നിലയിൽ ആണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് എന്നും മനസ്സിലാക്കി ആ ഉദ്ദേശം സഫലീകരിക്കത്തക്ക വിധത്തിലായിരിക്കണം. ഇതിന്റെ ഫണ്ട് ഇനിയും കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കേണ്ടിവരുന്നില്ല എന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇവിടെ ശ്രീ. രാജേന്ദ്രൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ചില ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നു. ഞാൻ മുമ്പ് സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഞാനും ചിലത് പറഞ്ഞു. ഇന്ന്ത്തെ നിലയിൽ ഈ നിയമത്തിന്റെ നടത്തിപ്പു ഗ്രാമ സംഘനിയമത്തിലും ഈ നിയമത്തിലുമായി overlap ചെയ്തു കിടക്കുകയാണ്. Disability സഹായങ്ങൾ, oldage സഹായം, മറ്റ് social activities ഉപകരണ maintenance എന്നിവ. ഇവ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ രണ്ടു നിയമവും conflict -ൽ വരുന്നത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ വീടിനും ലോണും ഗ്രാൻറും സബ്സ്ട്രാൻഷൻ ആയിട്ടുള്ള മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ട ലോൺ, ഗ്രാൻറ് എന്നിവ ഗ്രാമസംഘ നിയമത്തിലും ഉണ്ടാവണം. ഇവരുടെ വെൽഫെയർ മെമ്പേഴ്സ് മുഴുവൻ എടുക്കാനും ന്യൂട്രീഷൻ സെന്റേഴ്സ് ആയാലും മറ്റ് വിധത്തിലുള്ള നടപടികളായാലും ബാലവാടികളായാലും ആ വിധത്തിൽ വരത്തക്ക നടപടികൾ വ്യാപകമായ നിലയിൽ ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാവണം. ആരെങ്കിലും ഇത് പ്രത്യേക റെളിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള ഒരു വിഭാഗക്കാരോടേയോ താല്പര്യത്തിനോ അവരുടേതായിട്ടുള്ള സമ്മർദ്ദത്തിന്റെ പേരിലോ വന്ന നിയമം ആണ് എന്നൊന്നും ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗക്കാർക്ക് മുഴുവനല്ല എങ്കിൽപോലും ഞങ്ങളുമെല്ലാം ഈ വിഭാഗക്കാരുടെയിടയിൽ ഇറങ്ങി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുകളാണ്. ആ ആളുകളുടെയിടയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുകളെത്തന്നെ നിലയിൽ അവരുടേതായിട്ടുള്ള ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കുന്ന ഏതു നിയമത്തെയും അനുകൂലിക്കാനും, അവർക്കു കൂടുതൽ ഉപകാരപ്രദമായി എങ്ങനെ നടപ്പിലാക്കാൻ എന്തൊക്കെ ചെയ്യാമെന്നും, നിയമത്തിന്റെ അനുകൂല്യങ്ങൾ അർഹിക്കുന്നവർക്കു കിട്ടാനും, അതിന്റെ ഫണ്ട് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യാതിരിക്കാനും, ആവശ്യമായ കരുതൽ ഏടുത്ത് ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുകയും കൂടുതൽ വ്യാപകമാക്കുന്നതിന് കുറച്ചു ശ്രമിക്കേണ്ടതിനും നടപടികൾ എടുത്തു. അങ്ങനെ മുഴുവൻ

മൽസ്യത്തൊഴിലാളികളുടേയും വെൽഫെയർ മെഷേഴ്സ് ആയി ഈ നിയമം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതായിട്ടുള്ള നടപടികൾ എടുക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. താമസിച്ചായാലും ജനാധിപത്യ രീതിയിൽ ബോർഡ് സംഘടിപ്പിച്ചും, oldage members എന്ന നിലയിൽ അവർക്ക് പെൻഷൻ ഏർപ്പെടുത്തിയും അവരെ രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ റൂളിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ദിനകരൻ: സർ, മൽസ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ മാഗ്നാ കാർട്ട് എന്നു വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറായ മുഖ്യമന്ത്രിയേയും ഈ ഗവൺമെന്റിനേയും ഞാൻ ആദ്യമായി അനുമോദിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഡിസെൻറിംഗ് നോട്ട് വരെ എഴുതേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായി. ഞാൻ ഒരു കാര്യം തുറന്നു ചോദിക്കുകയാണ്. അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന മൽസ്യത്തൊഴിലാളി സംഘടനകളുടെ നേതാക്കൾമാർ അംഗീകരിക്കുന്ന നേതാവാണ് ശ്രീ. താമരാക്ഷൻ. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ മെമ്പറായിരുന്നു ശ്രീ. താമരാക്ഷൻ. അദ്ദേഹം ഡിസെൻറിംഗ് നോട്ട് എഴുതിയില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞതു കൊണ്ടല്ല, ശ്രീ. താമരാക്ഷൻ ഡിസെൻറിങ്ങ് നോട്ട് എഴുതാതിരുന്നത്. പരമ്പരാഗതമൽസ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ദോഷകരമായി വരും നിർവ്വചനം എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു തന്നെയാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അരുമ ഗുരുവായ ശ്രീ. ബേബീജോൺ പോലും അംഗീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. താമരാക്ഷൻ ഡിസെൻറിങ്ങ് നോട്ട് എഴുതാതിരുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യം വളരെ വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഒരു കാര്യം മനസ്സിലായി. കല്ല്യാണെല്ലും തിരിച്ചറിഞ്ഞു. ആരാണ് മൽസ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ മിത്രം, ആരാണ് മൽസ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ശത്രു എന്നുള്ള കാര്യം വളരെ വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ അംഗീകാരം ഈ ഗവൺമെന്റിന് കിട്ടുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് ചെത്തുതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയുടെ ചുവടുപിടിച്ചാണ്. ആ ക്ഷേമനിധിയിൽ എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? ചെത്തുതൊഴിലാളികൾക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ മദ്യ വ്യവസായ തൊഴിലാളികൾക്ക് കിട്ടുന്നില്ല. അതുപോലെയാണ് മൽസ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഉള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ മൽസ്യവ്യവസായത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കൊടുക്കാൻ പാറില്ല എന്നുള്ള കാര്യമാണ് നമ്മൾ പറയുന്നത്. മദ്യവ്യവസായത്തൊഴിലാളികളെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ട് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് അവർക്ക് പ്രത്യേകമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ മൽസ്യവ്യവസായ തൊഴിലാളികളെ നമ്മുടെ കേന്ദ്രമന്ത്രി ഇന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു ഐസ് ഫാക്ടറിയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് മിനിമം വേജസ് കൊടുക്കണമെന്ന്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ട് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആ രീതിയിൽ തൊഴിൽവകുപ്പു മുൻകൈ എടുത്ത് അവർക്ക് ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാക്കാൻ തയ്യാറാകുകയാണ് വേണ്ടത്. അല്ലാതെ ഈ മൽസ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ പിച്ചട്ടിയിൽ കൈയിടുന്ന സമ്പ്രദായം നിർത്തി വയ്ക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുപോലെ നോമിനേഷനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ചെത്തുതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി

ബോർഡ് ഉണ്ടായിട്ട് എത്ര വർഷമായി? അവിടെ നോമിനേഷനല്ലേ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നത്? എന്തുകൊണ്ട് ആരും എതിർക്കുന്നില്ല? അതുപോലെതന്നെ നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടണമെന്നു പറഞ്ഞു. പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കുട്ടികൾക്ക് 15 ശതമാനം ഈ നിയമനത്തിൽ സംവരണം വച്ചിട്ടുണ്ട്. പി. എസ്. സി. ക്ക് വിട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ ഇത് കിട്ടുകയില്ല. അത് കിട്ടാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി ബോധപൂർവ്വം ചെയ്ത ഒരു കൂട്ടുകാരാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ചെയ്തതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിലുള്ള നിയമനം പി.എസ്.സി. വഴിയാണോ? ചെത്ത് തൊഴിലാളികളുടെ കുട്ടികൾക്ക് നിയമനത്തിൽ മുൻഗണനയുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ട് ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മയെ പോലുള്ളവർ ഇവിടെ പറയുന്നില്ല. അത് പി.എസ്.സി. ക്ക് വിടണമെന്ന് പാവം പിടിച്ച മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കുട്ടികൾക്ക് 15 ശതമാനം നിയമനം കിട്ടുമെന്ന ഒരകാരണത്താൽ അത് പി.എസ്.സി. ക്ക് വിട്ട് ഇത് നഷ്ടപ്പെടുത്തണമെന്നു പറയുന്നത് നിതീകരിക്കാനാവുന്ന കാര്യമാണോ?

അതുപോലെതന്നെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ നിർവ്വചനം ഈ കരുണാകരൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർവ്വചനമല്ല, അപ്പുറത്ത് ജാതിയില്ലാത്ത, മതമില്ലാത്ത, വർഗ്ഗീയതയില്ലാത്ത, സാമുദായികമായി ചിന്തിക്കാത്ത ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ കാലത്ത് ശ്രീ. പി.എസ്. ശ്രീനിവാസൻ കൊണ്ടുവന്ന നിർവ്വചനമാണ്. These who engaged in fishing are fishermen എന്നുള്ള നിർവ്വചനം കൊണ്ടുവന്നു. ഞങ്ങൾ ഒന്നുകൂടി പറഞ്ഞു. അതിൽ 'ട്രഡീഷണൽ' എന്ന വാക്ക് ചേർക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. ചേർത്തില്ല. ആ നിർവ്വചനവും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ പുറത്ത് കെട്ടിവക്കേണ്ട യാതൊരാവശ്യവുമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി, അത് എത് ജാതിയിൽ പെടുന്നവരായാലും ശരി, നായരായാലും നമ്പൂതിരിയായാലും കൃസ്ത്യാനിയായാലും ഈഴവനായാലും ധീവരനായാലും ഇന്നത്തെ നിയമം അനുസരിച്ച് ഈ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമ സംഘത്തിലെ അംഗം ആണ്, ഇതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കുമെന്നുതന്നെയാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ ബോർഡിൽ അനുദ്യോഗികംഗങ്ങൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം കൂട്ടുവാൻ കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ഇത് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന വ്യക്തമായ അഭിപ്രായം എനിക്കുണ്ട്.

മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് പെൻഷൻ കൊടുക്കണമെന്ന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി മീറ്റിംഗിൽ വളരെ കർശനമായി ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. ശ്രീ. താമരക്കുറുപ്പും ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മയും എല്ലാം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ശക്തമായി പറയാതെ പ്രത്യേക പ്രെപ്പറേഷൻ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഡിസെൻറിങ്ങ് നോട്ടുമായി വന്നു. ആ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ തെറിദാരിപ്പിക്കുന്ന ഹീനമായ നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചത്. അതിനെതിരെ അമൻറമെൻറ് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ പ്രസ്സ് ചെയ്തില്ല. വളരെ വ്യക്തമായി മുഖ്യമന്ത്രിയോട് പറയുന്നു. ഈ നിയമത്തിന്റെ കടയ്ക്ക് കത്തിവയ്ക്കുന്ന രീതിയിൽ യാതൊരു കാരണവശാലും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ പിൻതുണയുള്ള ഈ ജനാധിപത്യ ഗവൺമെൻറ് ഈ നിർവ്വചനം മാറാൻ തയ്യാറാകരുത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ശത്രുക്കളെ ശത്രുക്കളായിത്തന്നെ കാണണമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരിക്കൽ കൂടി ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

GCPT 2/1912/09/TP:-(13)

ശ്രീ ടി.പി. പിതാംബരൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഈ ബിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ ഇനി എത്ര സമയം എടുക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ വലിയ ആശങ്കയുണ്ട്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമ സംഘങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച നിയമം, ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ കാലത്ത് ഉണ്ടാക്കിയ നിയമത്തെപ്പറ്റി ശ്രീ. ദിനകരൻ ആവേശപൂർവ്വം സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതത്തിലാകെ സാമ്പത്തിക സാമൂഹ്യരംഗത്ത് സമുലമായ മറ്റൊരു വരുത്തുന്ന നടപടികളും നിയമങ്ങളും ആണ് എന്ന് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ആ നിയമം കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് കൊല്ലമായി കോരഡ് സ്റ്റേഷനിലായി വെച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. അതിന്റെ യാതൊരു പരിപാടിയും നടപ്പിലാക്കാനും ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ആ കാര്യത്തിൽ ഒന്നും ഒരു പരാമർശം പോലും നടത്താൻ ശ്രീ. ദിനകരനെപ്പോലുള്ള, തന്നെ ആത്മാർത്ഥമായി സ്നേഹിക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗത്തിനുവേണ്ടി ആവേശപൂർവ്വം വാദിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ഇതുവരെ കഴിയാതെ പോയത് എന്തെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ തിമിരം ആണോ എന്ന് എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഞാൻ ഒരു ആരോപണമായി വക്കുകയല്ല, ആ ഗതി ഈ നിയമത്തിന് വരുത് എന്നുള്ള കാര്യം പ്രത്യേകമായി ഞാൻ ഊന്നിപ്പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ ശ്രീ. ദിനകരൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയുടെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്ന ചില മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കുകൂടി അത് ലഭിക്കണമെന്ന് വാദിച്ചത് ആർക്കോ എതിരെ വാദമുണ്ടെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിച്ചോ മനഃപൂർവ്വമോ ചിത്രീകരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത് ശരിയല്ല. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ലഭിക്കുന്ന യാതൊരാനുകൂല്യവും ഈ ബിൽ പ്രകാരം പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട യാതൊരാനുകൂല്യവും എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിനുകൂടി കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് അവരുടെ റെന്യൂകൂല്യവും നഷ്ടപ്പെടുത്തില്ല. പിന്നെ പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് എതിരെ ശ്രീമതി ഗൗമി സംസാരിച്ചു എന്നു പറയുന്നത് വളരെ ബാലിശമല്ലേ. അങ്ങനെ ആരുടേയും ആനുകൂല്യം എടുത്തു കളയാൻ വേണ്ടി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലോ നിയമസഭയിലോ ഒരാളും വാദിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് രേഖകളായി ഇരിക്കേ എന്തിനാണ് രാഷ്ട്രീയ തിമിരം ബാധിച്ച കണക്കിൽ ആരോടോ കുറുപ്പ് തീർക്കുന്നത്? അതുകൊണ്ട് ഈ പരമ്പരാഗതമത്സ്യത്തൊഴിലാളികളും ഇടതുപക്ഷ മുന്നണിയുടെ കാലത്ത് ഉണ്ടാക്കിയ ഗ്രാമസംഘത്തിൽ അംഗമായിട്ടുള്ള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കും ലഭ്യമാക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളൊന്നും നഷ്ടപ്പെടുത്താതെയും കുറവ് വരുത്താതെയും തന്നെ യഥാർത്ഥത്തിൽ മത്സ്യബന്ധനവുമായി ജീവിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കുംകൂടി ഈ ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുന്ന കാര്യം പിന്നീട് പരിശോധിക്കാം എന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി ഇന്നലെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കഴിയുന്നത്ര വേഗം ആ ഭേദഗതി വരുത്തി വിപുലമായി ഈ രംഗത്തെ മാത്രം ആശ്രയിച്ച് ജീവിക്കുന്ന വർക്കർക്കെ ആ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ ശ്രീ. ദിനകരനോ മറ്റാരെങ്കിലുമോ തടസ്സം നിൽക്കുന്നത് എന്നു മാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഈ കാര്യം പരിശോധിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന് മൗലികമായി ഒന്നു രണ്ട് ചെറിയ ഭേദഗതികൾ വേണ്ടിവരും.

സർ, ചെമ്മീൻകെട്ടുകാരിൽനിന്ന് ഫണ്ട് പിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഫിഷ് ഫാമിൽനിന്ന് ഫണ്ട് പിരിക്കുന്നുണ്ട്. ചെമ്മീൻ കെട്ടിലും ഫിഷ്

ഫാമിലിയും പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കുംകൂടി ഈ ഫണ്ടിന്റെ ആനുകൂല്യം കൊടുക്കണം. അവർ മത്സ്യം പിടിക്കുന്നവരല്ലേ? ഫിഷിങ്ങ് അല്ലെ അവർ നടത്തുന്നത്? ഫിഷിങ്ങിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ പെടുന്ന ചെമ്മീൻകെട്ടുകാരും ഫിഷ്ഫാമിലി തൊഴിലാളികളും ഇതിൽ വരുകയില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥ. അത് ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ? അപ്പോൾ ഇതിൽ ലേഗും ഭേദഗതി വേണം. മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ പിന്നീട് ഇത് വിപുലമാക്കുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കാമെന്നതുകൊണ്ട് അത് ആലോചിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

മറ്റൊരു പ്രധാനകാര്യം ശ്രീ. ദിനകരനും മറ്റും വാദിച്ചത് പെൻഷനുവേണ്ടിയാണ്. പെൻഷൻ ഇതിനകത്ത് അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. വാർദ്ധക്യകാലസഹായവും പെൻഷനും രണ്ടും രണ്ടാണ്. വാർദ്ധക്യകാല സഹായമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇടയ്ക്ക് ഓരോ അപേക്ഷ വാങ്ങി ചിട്ട് എന്തെങ്കിലും അപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചു കൊടുക്കും. പിന്നെ എപ്പോഴെങ്കിലും അപേക്ഷ കൊടുക്കും. കിട്ടുമോ എന്ന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലാത്ത അപ്പോൾ വരുന്ന ബോർഡിന്റെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ച് നിൽക്കുന്ന താൽക്കാലികമോ വല്ലപ്പോഴുമോ കിട്ടുന്ന സഹായമാണ് വാർദ്ധക്യകാല സഹായം. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വേണ്ടത് അവരുടെ വാർദ്ധക്യകാല ജീവിതത്തിൽ ആരും താങ്ങു ഇല്ലാത്തപ്പോൾ അവർക്ക് രക്ഷാബോധമുണ്ടാകണം. എന്നുള്ളതാണ്; പെൻഷന്റെ ആവശ്യം സ്ഥിരമായി മാസത്തോറും തങ്ങൾക്ക് ആ സഹായം കിട്ടുമെന്ന് ഉറപ്പുണ്ടെങ്കിലേ വാർദ്ധക്യകാലത്ത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് രക്ഷാബോധമുണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ആ രക്ഷാബോധം ഉണ്ടാകാൻ വേണ്ടിയാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ നിരന്തരമായി സമരം നടത്തിയത്. ശ്രീ. ദിനകരനെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ സമരത്തിന്റെ പേരിൽ ആവേശംകൊള്ളുന്നവരാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഈ ആവശ്യം, അടിസ്ഥാനപരമായ സമീപനം വാർദ്ധക്യകാല സംരക്ഷണത്തിന്റെ ഒരു അംശമാണെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ഇത് മാറ്റണം എന്നുള്ള ആവശ്യം ഇപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി അംഗീകരിച്ചില്ലെങ്കിലും താമസിയാതെ ഇത് അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളത്.

ഇവിടെ ഫണ്ടിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ഇടത്തട്ടുകാരുടെ കയ്യിൽ ഈ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും കിട്ടും. സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടിയതിനുശേഷം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കുറെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ കൊടുത്തതൊന്നും അവരുടെ കൈകളിൽ എത്തിയിട്ടില്ല. ഇടത്തട്ടുകാരാണ് അത് തട്ടിയെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഈ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമസംഘത്തിലെ ഡയറക്ടർ ബോർഡിൽപോലും ഇടത്തട്ടുകാരാണ് കയറിയിരിക്കുന്നത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ അതിൽ കുറവാണ്. ഇതിന്റെ നോമിനേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇടത്തട്ടുകാരുടെ ആധിപത്യം വീണ്ടും ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കണം. 160 കോടി രൂപ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന് വിഭജനാനുമതി നേടിക്കൊടുക്കുന്ന ഒരു വ്യവസായമാണ് ഇത്. എക്സ്പോർട്ടിന്മേൽ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് സെസ്സ് ചുമത്തുന്നുണ്ട്. ആ സെസ്സ് എം.പി.ഇ.ഡി.എ.ക്ക് ആണ് കൊടുക്കുന്നത്. ഇതിന് വേണ്ടിത്തോളം ഫണ്ട് ഉറണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ നമുക്ക് ക്ഷേമനിധി വേണ്ടവിധത്തിൽ നടത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. എക്സ്പോർട്ടിന്മേൽ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന സെസ്സിൻ്റെ ആവശ്യമായ വിഹിതം ഫണ്ടിലേക്ക് നൽകുവാൻ സംസ്ഥാന

1532

കേരള നിയമസഭ [സെപ്റ്റംബർ 19, 1985]

ഗവൺമെന്റ്: കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ മേൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തണമെന്നും ഇത് ഉടൻ നടപ്പിലാക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, കടലിന്റെ മക്കളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ചു. അവരുടെ വെൽഫെയർ മെഷേഴ്സിനെ ഉദ്ദേശിച്ചു. ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ നിയമത്തെ പിന്താങ്ങുകയാണ്. ഞാൻ ഈ മൂന്നാം വായനയിൽ ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേക്ക് കടന്ന് സംസാരിക്കുന്നില്ല. വളരെയധികം പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന അവികസിത പ്രദേശത്തു ജീവിക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കാനും അവരുടെ ജീവിതം ഭദ്രമാക്കാനും ഗവൺമെന്റ് സമഗ്രമായ ഒരു നിയമമാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിലെ ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ മാത്രം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ നിൽക്കുന്നത്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വച്ച് അതിലെ ഒരു അംഗം എന്ന നിലയിൽ ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ഡിസ്കഷന്റെ അവസരങ്ങളിൽ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നുള്ള അംഗങ്ങളായാലും ഭരണപക്ഷത്തുനിന്നുള്ള മെമ്പർമാരായാലും അവർ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള നല്ല കാര്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ അവസാനമായി പാസ്സാക്കാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അന്ന് ഇവിടെ പെൻഷന്റെ കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു. അന്ന് ഞങ്ങളെല്ലാവരും പറഞ്ഞതാണ് പെൻഷൻ വേണമെന്ന്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളായ ആളുകൾക്ക് ജീവിതം മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയാത്ത അവസരങ്ങളിൽ, ഒരു നിശ്ചിത പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ആളുകൾക്ക് ജീവിക്കാൻ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഇല്ലാത്ത അവസരങ്ങളിൽ അവർക്ക് പെൻഷൻ ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് അന്ന് എല്ലാവരും ആവശ്യപ്പെട്ടതാണ്. അന്ന് അതിനോട് യോജിക്കാതിരുന്നവരാണ്. ഇപ്പോൾ ഡിസെൻറിംഗ് നോട്ടിൽ പെൻഷൻ വേണമെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അന്ന് ഗൗരവമുള്ള ഉറപ്പുണ്ടെടുത്ത ആളുകളാണ് അത് പറഞ്ഞത്. അവർക്ക് പെൻഷൻ വേണമെന്നുള്ളതിനോട്.....

(ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: സർ, അന്ന് അനുകൂലിക്കാത്തവരാണ് ഇന്ന് ഡിസെൻറിംഗ് നോട്ട് കൊണ്ടുവന്നത് എന്നു പറഞ്ഞു. ഞാൻ അങ്ങയോട് പറയുകയാണ്, അന്നത്തെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി യോഗത്തിന്റെ മിനിറ്റ്സ് ഈ നിയമസഭയിൽ എടുത്തുവയ്ക്കണം. അന്ന് അത് സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് പറഞ്ഞത്. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ പെൻഷൻ ഏർപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ വളരെ പണം വേണമെന്ന്. അദ്ദേഹം ആ വിധത്തിൽ, എഴുതി. അതു കൊണ്ട് ആ ഭാരം എന്റെ തലയിൽ ചുമത്തേണ്ട. പറയാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറയുകയാണ്.

(ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അവർക്ക് പെൻഷൻ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. ഈ കാര്യം ഈ അവസരത്തിൽ ഒന്നുകൂടി പറയുകയാണ്. ഉന്നാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. അവർക്കുടി ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണം. പൊതുവായി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഉന്നാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂടി ലഭ്യമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് മുന്നോട്ടു വയ്ക്കുവാനുള്ള നിർദ്ദേശം.

ഇവിടെ മെമ്പർഷിപ്പിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു. മെമ്പർഷിപ്പിന്റെ കാര്യത്തിൽ വളരെ അവിഷ്കൃത ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുണ്ട്. ശരിക്കും സ്ക്രൂട്ടിനി നടത്തി യഥാർത്ഥ മൽസ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ കർശനമായ നടപടികൾ ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുള്ളത്.

മൽസ്യ സംസ്കരണ തൊഴിലാളികളെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ചെമ്മീൻ പൊളിയ്ക്കുകയും അതോടൊപ്പം മൽസ്യം സംസ്കരിച്ച് ടിന്നുകളിലാക്കി മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യം കൂടി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. എനിക്ക് പുതുതായിട്ടുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശമാണ് മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുവാനുള്ളത്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ട്സ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ ഇവരെ ഉൾപ്പെടുത്തി, ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് അവർക്ക് വേണ്ടി പ്രത്യേകമായി ക്ഷേമനിധി ഏർപ്പെടുത്തി ഇവരുടെ കാര്യം കൂടി സംരക്ഷിക്കുവാനുള്ള നടപടി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കണം. മൊത്തത്തിൽ നിരവധി നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട് എങ്കിലും അവഗണനയും ആർത്തന്മാരുമായ കടലിന്റെ മക്കളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കണം. മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ സർപ്പാത്മനാ പിന്തുടരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുരേന്ദ്രനാഥ്: സർ, മൂന്നാം വായനയിൽ ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ആയിട്ട് ഡിസ്കസ് ചെയ്യാറില്ല. എന്നാൽ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ അനുസരിച്ച് എല്ലാവർക്കും സംസാരിക്കാനുണ്ട്. എനിക്ക് സംസാരിക്കാനുള്ളത് ഇംപിമെന്റേഷനെപ്പറ്റിയാണ്. അത് പറയാതിരുന്നാൽ പോരായ്മ തന്നെയാണ്. സമയമില്ലെന്നു പറഞ്ഞ് പറയാൻ അനുവാദം കൊടുക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യരുത്. ഇംപിമെന്റേഷൻ നടക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ മൽസ്യത്തൊഴിലാളി സൊസൈറ്റികൾ നിലവിൽ വരണം. ഈ ബില്ലിന്റെ ഇംപിമെന്റേഷനിൽ കൂടുതൽ ഭാഗവും സൊസൈറ്റികളുടെ രൂപീകരണത്തെയും നിലനിൽപ്പിനേയും ആശ്രയിച്ചാണിരിക്കുന്നത്. വളരെ കുറച്ച് സൊസൈറ്റികൾ മാത്രമേ നിലവിൽ വന്നിട്ടുള്ളൂ. ബാക്കി എത്രമാസം കൊണ്ട് പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതിനെ ആശ്രയിച്ചാണിരിക്കുന്നത്. എങ്കിൽപോലും ഇലക്റഡ് സൊസൈറ്റികളല്ല വരാൻ പോകുന്നത്. ആദ്യത്തെ തവണ അഞ്ച് കൊല്ലക്കാലം നോമിനേറഡ് സൊസൈറ്റികളാണ് വരാൻ പോകുന്നത്. ഈ ബില്ല് പാസ്സാകുന്നതോടുകൂടി നോമിനേറഡ് സൊസൈറ്റി എന്ന തിന്മ സഹിച്ചേതിരൂ. ഏതായാലും അത് സഹിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. ഇത് വേഗം ഫോം ചെയ്താൽ മതിയായിരുന്നു. വളരെ കുറച്ച് സൊസൈറ്റികളാണ് ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ളത്. കൂടുതൽ സൊസൈറ്റികൾ ഉണ്ടാകാതെ ഈ നിയമം നടപ്പിലാകുകയില്ല. പണം ഉണ്ടാക്കാനുള്ള കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. പണം പിരിക്കണമെങ്കിൽ അതിനുള്ള മെഷിനറി വേണം, ഫണ്ടിങ് ഏർപ്പാട് വേണം, പ്രൊസിഡ്യൂവർ വേണം, രജിസ്ട്രാർ വേണം, റെക്കോർഡ് വേണം, ഐഡൻറിറ്റി കാർഡുകൾ ഇഷ്യൂ ചെയ്യണം, വള്ളങ്ങൾ മുഴുവൻ രജിസ്ട്രാർ ചെയ്യുകയും വേണം. ഇത് ഭീമമായ ജോലിയാണ്. ഇത് ആരും ചെയ്യും, എങ്ങനെ ഇതിന്റെ മെഷിനറി ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതൊക്കെ മറ്റ് ബില്ലിനെ ആശ്രയിച്ചാണിരിക്കുന്നത്. മൽസ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇവിടെ നിയമം ഇല്ലാത്തതു

1534

കേരള നിയമസഭ

[സെപ്റ്റംബർ 19, 1985]

കൊണ്ടല്ല. ഇവിടെ ഏതെങ്കിലും നിയമമുണ്ട്. ഫിഷറീസ് ആക്ട്, ഫിഷിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ട്, ഫിഷർമെൻ സൊസൈറ്റീസ് ആക്ട് തുടങ്ങിയവയൊക്കെയുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഫിഷർമെൻ വെൽഫെയർ ആക്ട് മായി പക്ഷേ ഒരു വകയും നടക്കുകയില്ല. വഞ്ചി പിന്നെയും തിരുനക്കര തന്നെ. അതു മാറണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു പുതിയ സമീപനമെടുത്ത് മുന്നോട്ടുപോകണം. അതിന്റെ പ്രധാനമായ കാര്യം ഇലക്ട്രിക് സൊസൈറ്റികൾ കഴിയുന്നതും വേഗം 5 കൊല്ലം പോകാതെ വളരെ വേഗത്തിൽ രൂപീകരിക്കണം.

രണ്ടാമത്തെ കാര്യം ഇത് വെളുക്കാൻ തേച്ചത് പാണ്ടാകാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളതാണ്. പണം പിരിക്കുകയും അതിന്റെ ബെനിഫിറ്റ് ട്രാഷിംഗ് മെറ്റീരിയലുകൾ കൊടുക്കാൻ കാലതാമസം വരുകയും ചെയ്താൽ അതു പോരായ്മയാണ്. ട്രാഷി വെൽഫെയർ ഫണ്ടിന് സംഭവിച്ചത് പോലെ മറ്റ് പലതിനും ചെലവാക്കുന്ന സ്ഥിതി ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. മൂന്നാമത്തെ കാര്യം ഇന്നലെ ചർച്ചചെയ്തു പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്ന നിയമം അതിന്റെ അംബിറ്റ് വളരെ റെസ്ക്രിപ്റ്റ് (പരിമിതം) ചെയ്തിട്ടാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രയോഗത്തിൽ ട്രാഷിഷൻ ഫിഷർമെന്റിനുമത്രമേ ഇതിന്റെ ഗുണം കിട്ടാൻ പോകുന്നുള്ളൂ. അതിനകത്തുതന്നെ ആനുഷംഗികതാഴിൽ (ആൻസി ലിയറി ജോബ്സ്) ചെയ്യുന്ന ആളുകളെ ഒഴിവാക്കുന്ന ഒരു ഏർപ്പാടായിട്ട് ഇത് മാറുക. ആൻസിലിയറി ജോബ്സ് എന്നു പറയുന്നത് പീലിങ്ങ് ഷെഡ്ഡ് ഫ്രീസിംഗ് പ്ലാന്റസ് തുടങ്ങിയവ. ഓർഗനൈസ്ഡ് ഇൻഡസ്ട്രിയും ട്രാഷിഷൻ ഇൻഡസ്ട്രിയുമുണ്ട്. പീലിങ്ങ് ഷെഡ്ഡായതുകൊണ്ട് കൊടുക്കുകയില്ല എന്നു പറയുന്നത് അന്യായമായിരിക്കും. ഇത്തരം പീലിങ്ങ് ഷെഡ്ഡിൽ ഇരിക്കുന്നവരെ, ഫ്രീസിങ്ങ് പ്ലാന്റിൽ ഇരിക്കുന്നവരെ ഒഴിവാക്കാൻ ഇടയാകരുത്. അതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കണം. നമ്മൾ ചെയ്യുന്നത് വെറുതെ പാഴായിപ്പോകരുത്.

സർ, നമ്മൾ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയ ബില്ലിൽ ചില പ്രൊവിഷനുകളുണ്ട്. അവയനുസരിച്ചു ഗവൺമെന്റിന് അതിന് അധികാരം ഉണ്ട്. റൂൾ ഉണ്ടാക്കിയാൽ ട്രാഷിയിൽ വയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ റൂളിനെക്കാൾ പ്രധാനപ്പെട്ടത് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഷെഡ്യൂൾസാണ്. ഇന്നലെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഞാനുൾപ്പെടെ ആരും ഇതു പരാമർശിച്ചില്ല. അവയിൽ എന്തെങ്കിലും പോരായ്മ ഉണ്ടെങ്കിൽ പരിഹരിക്കണം. അത് എങ്ങനെയാണ് ചെയ്യുക എന്നിരിക്കെത്തുകൂട. റൂളിന്റെ കാര്യത്തിലെമ്പോഴും ഷെഡ്യൂളനുസരിച്ചുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ മേശപ്പുറത്ത് - വയ്ക്കാൻ കഴിയുമോ? നിയമസഭയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായം പറയാൻ അവസരം കിട്ടുമോ? അല്ലെങ്കിൽ ഗസറ്റിൽ വരുമ്പോൾ സാധാരണ പൗരനെന്ന നിലയ്ക്ക് അഭിപ്രായം പറയാൻ പാറുമോ? അതിനെപ്പറ്റി എനിക്കിപ്പോൾ രൂപമില്ല. എങ്ങനെയാവാം ഈ പോരായ്മ പരിഹരിക്കണം. ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ചാലും മതി. വളരെ അധികം തയ്യാറാക്കി ചിന്തിക്കേണ്ട വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണിത്. ഈ പോരായ്മ പരിഹരിക്കണമെന്നു സഭാനേതാവായ ബില്ലിന്റെ സുവരോട് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. കവറേജിന്റെ കാര്യം ഞാൻ പറഞ്ഞു. അതു നടപ്പിലാക്കുന്നതുകൊണ്ട് വരാവുന്ന റെറ്റ് പല കൂടുപ്പങ്ങളും ഉണ്ട്. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ കൂടുതൽ പണം

കിട്ടേണ്ടതു ബോട്ടും. ട്രോളിയുമൊക്കെ ഉപയോഗിക്കുന്ന ലാർജ്ജ് യൂണിറ്റുകളിൽനിന്നാണ്. അവർക്കൊന്നെങ്കിൽ പുറത്തു പോയി മീൻ പിടിച്ചു ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു പാക്ക് ചെയ്യാം. അതുപോലെ ഇവിടെ നിന്നു മീൻ പിടിച്ചു പുറത്തു കൊണ്ടുപോയി പാക്ക് ചെയ്യാം. Buyer or seller (പ്രശ്നം. ഇവിടെ ഡിസ്കസ് ചെയ്തതാണ്. ഇതു പോലെ യുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ കർശനമായും അവരുടെ പണം ഈടാക്കാൻ കഴിയണം. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സൊസൈറ്റി കൾ നിലവിലുള്ളതുകൊണ്ട് ഇതു വന്നതിനുശേഷം മാത്രമേ അതി പ്രായം പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

(ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി: സർ, കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ പാസ്സാക്കി നടപ്പിലാക്കുന്നതോടുകൂടി ഐക്യ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ തൊപ്പിയിൽ ഒരു തൂവൽ കൂടി തൂന്നിപ്പേർത്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നതോടുകൂടി അവരുടെ എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിക്കപ്പെട്ടു എന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്ത് എന്തു നിയമം കൊണ്ടുവന്നാലും അതു പൂർണ്ണമായിരിക്കുകയില്ല. പലപ്പോഴും അതിന് ദേശാഭിമാനം കൊണ്ടുവന്നു പോരായ്മകൾ നികത്താറുണ്ട്. ഈ ബില്ലിലെ പോരായ്മകളും അങ്ങനെ നികത്തപ്പെടും എന്ന് എനിക്ക് വിശ്വാസമുണ്ട്. എനിക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോടു പറയാനുള്ളത് ഈ ക്ഷേമനിധിയോടൊപ്പംതന്നെ അവർക്ക് പെൻഷൻ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കണം. ഇവിടെ പല പെൻഷനുകളുമുണ്ട്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ റിട്ടയറാകുമ്പോൾ അവർക്ക് പെൻഷനായി വല്ലതും വാങ്ങാൻ കഴിയണം. ഇതുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉൾപ്പെടുത്തണം എന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ റെക്കൽകൂടി പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ): സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ പരിഗണനാവേളയിൽ എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നും നൽകിയ ആത്മാർത്ഥമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും സഹകരണങ്ങൾക്കും ഞാൻ ആദ്യമായി നന്ദി പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. വളരെ പ്രയോജനകരമായ പല നിർദ്ദേശങ്ങളും മറുഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ ഭാഗക്കാർക്കും ഇക്കാര്യത്തിൽ അവരവരുടെ താൽപ്പര്യം ഉണ്ടാകുക സ്വാഭാവികമാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഹരിജനങ്ങളും ഗിരിജനങ്ങളും കഴിഞ്ഞാൽ ഏറ്റവും ദുർബ്ബലമായ ഒരു വിഭാഗമാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ. അവരുടെ കാര്യത്തിൽ എല്ലാപേർക്കും താൽപ്പര്യമുണ്ടായതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട പല കാര്യങ്ങളും ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കേരളാ ഫിഷറീന്റെ പെൻഷനർ ആക്ട് നടപ്പിലാക്കാത്തതുപോലെ ഇതും നടപ്പിലാക്കാതെ പോകരുതെന്നു ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെയൊരു സൂചന ഉണ്ടായത് നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. ആ ആക്ട് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പല തട്ടുകളിലായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നവർ ഇന്നു ഈ സ്കീമിനുള്ളിൽ വന്നു പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തതയുണ്ടായിരുന്നു. ഫണ്ട് കണ്ടെത്തി ഇന്നു 15 ഗ്രാമങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ട്. 222 ഗ്രാമങ്ങൾ നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കാൻ നടപടി ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മരിച്ചാൽ അവരുടെ കുടുംബത്തിന് സഹായധനം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

മുസ് മരിച്ചെന്നു തെളിയിച്ചാൽ മാത്രമേ സഹായധനം കൊടുത്തിരുന്നുള്ളൂ. ഇന്നതു മാറിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ 48 മണിക്കൂറിനകം സഹായധനം കൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇതു നടപ്പിലാക്കിയില്ല എന്നു പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല.

ഈ നിയമം പാസ്സാക്കി നടപ്പിലാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വളരെ ജാഗ്രതയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കും. മൽസ്യത്തൊഴിലാളി എന്ന വാക്കിന്റെ വ്യാപ്തിയെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞു. അക്കാര്യം ഞാൻ ഇന്നലെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ആവർത്തിച്ചു പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അതിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ട സാഹചര്യം ആയിട്ടില്ല. പരമ്പരാഗത മൽസ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഭോഷം വരുമെന്നു പറഞ്ഞു അവർക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ എടുത്തുകളയണം എന്നുള്ള വാദഗതി ശരിയല്ല. മൽസ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് നിശ്ചിത സംഖ്യയുണ്ട്. ആ സംഖ്യ കൂടുതൽ മേഖലകളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിച്ചാൽ അവർക്ക് കിട്ടുന്ന സംഖ്യ കുറയും. എന്നാൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കേണ്ട ചില മേഖലകളുമുണ്ട്. ശ്രീ. ചെന്നിത്തല പറഞ്ഞ ഇൻലാൻഡ് വാട്ടർ ഫിഷർമെന്റിനെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. അവർ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട അർഹതയുള്ള വിഭാഗമാണ്. അവരെ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണം. ഈ മേഖലയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതികൾ അതിന്റെ പുരോഗതി കൂടി കണക്കിലെടുത്തു വേണം നടപ്പിലാക്കാൻ.

ശ്രീ. കെ.വി. സുരേന്ദ്രനാഥ്: ഫിഷർമെൻ ഫാമിലിയിൽ പെട്ട ഒരു സ്ത്രീ മീൻ തലയിൽ ചുമന്നു ടൂണിൽ കൊണ്ടുചെന്നു വിറ്റാൽ ഈ ഡെഫനിഷന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുകമോ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: അവരും ഇതിൽ പെടും. ഞാൻ അത് വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. ഒരു മൽസ്യത്തൊഴിലാളി പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മീൻ അയാളുടെ സഹോദരി തലച്ചുമടായി കൊണ്ടുപോയി വിറ്റാൽ അവരും ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരും. അതുപോലെ തന്നെ ഒരു സ്ത്രീ തൊഴിലാളി കൊണ്ടുവരുന്ന മീൻ അവരുടെ ഭർത്താവ് സൈക്കിളിൽ കൊണ്ടുപോയി വിറ്റാൽ അവരും ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരും. നേരെമറിച്ചു ഒരാളിൽ നിന്നു വാങ്ങി മറ്റൊരാൾക്കു വേണ്ടി വിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ സംരംഭം ഇതിൽപ്പെടില്ല. പരമ്പരാഗത മൽസ്യത്തൊഴിലാളി കുടുംബത്തിലെ എല്ലാ ആളുകളേയും ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഇതു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതുപോലെ 222 മൽസ്യത്തൊഴിലാളി ഗ്രാമങ്ങളല്ലേ ഉള്ളൂ എന്നു ചോദിച്ചു. മൽസ്യത്തൊഴിലാളികൾ താമസിക്കുന്ന എല്ലാ കേന്ദ്രങ്ങളേയും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഗ്രാമങ്ങൾ വിഭജിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് എല്ലാ മൽസ്യത്തൊഴിലാളികളും ഇതിൽ പെടില്ല എന്നു പറയുന്നത് അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്.

വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞു. മൽസ്യത്തൊഴിലാളി വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ഓപ്പറേറ്റ് ചെയ്യുന്നത് ഒരു ബോർഡാണ്. ആ ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനായി ഇരിക്കുന്നത് മന്ത്രിയല്ല. ഇതു ഉത്തർവാദിത്തത്തോടുകൂടി കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ തക്ക ആളുകളെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഓപ്പറേഷനിൽ എന്തെങ്കിലും തകരാറുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായിട്ടും ഗവൺമെന്റ് അതു പരിശോധിച്ചു അതിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കും. മൽസ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്ന കാര്യം

പറയുകയുണ്ടായി. ബില്ലിൽ പെൻഷൻ എന്നു എഴുതിച്ചേർക്കാതിരിക്കാൻ കാരണം, പെൻഷൻ വേണമെന്നുള്ളവർക്ക് പെൻഷൻ കൊടുക്കാം. നേരെമറിച്ചു ലംപ്സമായിട്ട് കൊടുക്കേണ്ടതാണെങ്കിൽ അതിനും ഈ നിയമത്തിൽ പ്രാവിഷ്കരണം. ഏത് ആനുകൂല്യമാണ് കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ ബോർഡിന് അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പെൻഷനായിട്ട് വേണമെന്നുള്ളവർക്ക് പെൻഷനും ലംപ്സമായിട്ട് വേണമെന്നുള്ളവർക്ക് അങ്ങനെയും കൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ നിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ട ആശ്വാസങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഓരോ പ്രദേശത്തിന്റേയും ഓരോ വിഭാഗത്തിന്റേയും താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന കൊടുത്തുകൊണ്ട് നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതല്ലെന്ന യഥാർത്ഥ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ കിട്ടണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഈ ബില്ല് നടപ്പാക്കുമ്പോൾ വീഴ്ചകളൊന്നുമില്ലാതെ സത്വരമായി ഇതു നടപ്പാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് ഞാൻ ഈ സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പു നൽകുന്നു. അതുപോലെതന്നെ അനുഭവത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റങ്ങൾ ആവശ്യമാണെങ്കിൽ അതും വരുത്തുന്നതാണ്. ഇൻലാൻഡ് ഫിഷർമെന്റിനെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു നടപ്പിലാക്കുന്നതാണ്.

(ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: സർ, ഈ ഡെഫനിഷനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന Every fisherman who is a member of fishermen welfare society constituted under section 4 of Fishermen Welfare Societies Act shall be a member of the Fund അതുകൊണ്ട് അവരെ ആവുകയുള്ളൂ. അല്ലാത്തവർ ആകുകയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇന്നലെ അതു മാറ്റണമെന്ന് പറഞ്ഞത്.

(ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഈ ഒറിജിനൽ ബില്ലിൽത്തന്നെ അതിന്റെ ഡെഫനിഷൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. Every fisherman who permanently resides in a fishing village or carries on fishing operations from or within a fisheries village. ഇതാണ് ഡെഫനിഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ആ ഡെഫനിഷൻ തന്നെയാണ് ഈ ആക്ടിന്റെ ഡെഫനിഷനിലും വന്നിട്ടുള്ളത്. ആ പ്രദേശത്തു താമസിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതു ബാധകമാക്കിയിട്ടില്ല. നാട്ടു സ്വന്തമുള്ള ഇൻലാൻഡ് ഫിഷർമാരെക്കൂടി ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിച്ചു ആ മേഖലയിൽക്കൂടി വ്യാപിക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റിന് ആഗ്രഹമുണ്ട്. ഇത് ഏഫക്ടിവായിട്ട് ഇംപിമെന്റു ചെയ്തതിനുശേഷം അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ആഗ്രഹം. ഈ ബിൽ അനുസരിച്ചുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ വേഗത്തിൽകൊണ്ടുവരുന്നതാണ്. അതിന് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കണം. അതിന് എല്ലാമാഗത്തുനിന്നും പിന്തുണയും സഹകരണവും ഉണ്ടാകണമെന്ന് വിനിതമായി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഇതു അന്തിമമായി പാസ്സാക്കിത്തരാൻ ഒരിക്കൽ കൂടി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 1984-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ അവസാനമായി പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ബിൽ സഭ ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സാക്കി.

GCPT 2/1912/09/TP.-(13)